

История зарубежных исследований малых групп.

1. Исторические этапы зарубежных исследований.

Исходная точка анализа – 1898 год, когда амер психолог Н. Трипплет опубликовал результаты экспериментального исследования, в котором сравнивал *эффективность инд действия, выполняемого в одиночку и в условиях группы*. По мнению Олпорта Г. это была первая экспериментальная проблема соц. психологии.

В конце 19-начеле 20 века в науке *господствовал дух теоретических спекуляций*, в массе которых опора на эмпирические факты выглядела чем-то чужеродным, лишним.

Дальнейшее развитие в зарубежной социальной психологии эмпирическое направление получило только в **20-х годах** прошлого столетия. Усилилась тяга к эмпирическим исследованиям, начался эмпирический бунт (по словам Картрайта и Зандера) в социальной науке, особенно в психологии и социологии.

Важным моментом для ПМГ в этот период можно назвать формирование Ф.Олпортом своеобразного понимания группы. Он утверждал, что группа – это всего лишь *«совокупность идеалов, представлений и привычек, повторяющихся в каждом индивидуальном сознании и существующих только в этих сознаниях»*. Таким образом, он не воспринимал группу как некий целостный организм. Свой отказ рассматривать группу как определённую реальность Ф.Олпорт мотивировал *отсутствием адекватных методов исследования*.

Тем не менее, со временем этот взгляд на группу был преодолен и возобладающим стало *представление о группе как некоторой социальной реальности, качественно отличной от составляющих её индивидов*.

Следующих крупный этап развития ПМГ за рубежом (преимущественно в США) относится к периоду **30 - началу 40-х годов**.

- Шериф проводит лаб эксперименты, выявляя *механизмы развития групповых норм*,
- Ньюком Т. изучает *ту же проблему*, но в полевых условиях,
- В.Уайт посредством метода включ наблюдения изучает *«живые» группы в трущобах большого города*.
- Активно изучаются *малые группы на промышленных предприятиях США и Западной Европы*,
- Оформляется *социометрическое направление* исследования МГ.
- Складывается и спустя несколько лет терпит фиаско *«теория черт» лидерства*, базирующаяся на идеях английского учёного Гальтона Ф.
- Особый вклад в развитие ПМГ вносит К.Левин разработкой своего довольно крупного научного направления, широко известного под названием **«групповая динамика»** (о котором мы ещё поговорим).

Знаменуется: 1) рядом оригинальных экспериментальных исследований, осуществлённых в полевых и лабораторных условиях, 2) первыми серьёзными попытками разработки теории группового поведения.

Вторая мировая война явилась переломным моментом в исследованиях ПМГ за рубежом.

В послевоенный период *интерес к исследованию малых групп увеличился*. Остро встал вопрос о *поиске закономерностей группового развития, поиске эффективных приёмов управления группами*.

Послевоенный период можно разделить на несколько подпериодов, характеризующихся своими особенностями и закономерностями в изучении групп.

Первый – середина 40 – середина 60-х.

Это *период довольно безмятежного развития и больших надежд*, возлагавшихся на эту область социальной психологии. Именно в этот период оформились *основные направления исследования малых групп*, сложились *важнейшие теоретические подходы*, экспериментальные исследования проводились на довольно высоком уровне.

Западноевропейские психологи практически не оказывают влияния на развитие исследовательского «поля», там практически безраздельно господствуют американские учёные.

Второй – с середины 60 до второй половины 70-х (~ 15 лет)

С одной стороны, происходит дальнейшее расширение круга изучаемых проблем и бурный рост экспериментальных исследований (с 67 по 72 годы количество экспериментальных исследований малых групп возросло практически в 2 раза – с 3500 до 6900).

С другой стороны, растёт критическое переосмысление достигнутого, снижается оптимизм относительно возможностей использования результатов исследований в функционировании реальных групп.

Согласно критике некоторых учёных, группа рассматривалась как один из аспектов жизненного пространства личности, а не как целое, обладающее собственной динамикой. Т.о. акцент делался на поведении отдельных личностей, а не группы как целостности.

Растёт влияние на проблематику исследования ПМГ западноевропейских учёных: С.Московичи, Г.Тэшфел, Дж.Тернер, Г.Ламм и др.

Третий – вторая половина 70 – конец 80.

В основном, продолжают тенденции предыдущего периода:

- эклектика в области теории,
- в подходе к изучению группы – акцент на индивидуальном поведении в ней,
- БОльший интерес к диадным взаимодействиям, нежели к выявлению собственно групповых характеристик,
- в сфере конкретной эмпирической работы – преобладание лабораторного эксперимента над полевыми исследованиями естественных групп.

Тем не менее, наметился рост исследований естественных групп в полевых условиях, правда, пока преимущественно посредством наблюдения. Активно развивается исследование групп, функционирующих в так называемых «экзотических» условиях. Используются методы математического и компьютерного моделирования в исследовательской работе.

Намечается два основных взгляда на перспективу исследований малых групп:

1. *Оптимистичный прогноз* относительно будущего МГ.
2. *Осторожный прогноз*, ссылающийся на то, что дальнейшие исследования МГ будут проводиться преимущественно за пределами психологического и социологического ведомств - в области бизнеса, образования, промышленного производства и семейной терапии.

Четвёртый – начало 90-х – по сегодняшний день.

Для этого периода характерно промежуточное состояние между двумя обозначенными прогнозами.

С одной стороны, зарубежная социальная психология доказала, что её собственных ресурсов вполне достаточно для дальнейших разработок исследований МГ именно как *социально-психологических*. В качестве одного из важнейших доказательств здесь можно отметить выход двух новых журналов по групповой проблематике: «Групповая динамика» в 1996 и «Групповые процессы и межгрупповые отношения» в 1998. Здесь также можно добавить в качестве доказательства увеличение научных публикаций по обсуждаемой проблематике.

С другой стороны, активная разработка проблематики МГ продолжилась за пределами социальной психологии – например, в сфере бизнеса (растущий интерес исследований менеджмента и организационной психологии к такому типу групп как команды, различным аспектам их формирования, функционирования и управления).

2. Основные теоретические подходы в исследованиях.

На сегодняшний день можно выделить несколько крупных подходов в зарубежной социальной психологии, определявших развитие ПМГ:

1. Теория поля.

Теория берёт начало в трудах **Курта Левина**.

Основной смысл – в тезисе Левина о том, что «поведение личности есть продукт поля взаимозависимых детерминант» (по терминологии автора называемого *жизненным полем* или *социальным пространством личности*).

С т.зр К.Левина, *группа* – это динамическое целое, обладающее свойствами, отличными от свойств составляющих его частей или суммы последних. Одним из основных отличительных признаков группы является **принцип взаимозависимости её членов**.

Подход лёг в основу ряда мини-теорий, относящихся к различным феноменам групповой динамики:

групповой атмосферы,
сплочённости,
социальной власти,
соперничеству-сотрудничеству,
образованию группы,
внутригрупповому давлению и конфликтам,
групповым притязаниям,

Как-л. целостной теории группы в рамках данного подхода выработано не было

2. Интеракционистская концепция.

Согласно этому подходу группа - система взаимодействующих индивидов, функционирование которых описывается тремя основными понятиями:

индивидуальная активность,
взаимодействие (интеракция),
отношение

Акцент – на межличностных коммуникациях.

Выполненные исл-я в рамках данного направления, в основном, посвящены изучению *структурных аспектов* группы.

Основатель концепции – **Дж. Мид**.

Все аспекты группового поведения могут быть объяснены исходя из анализа взаимосвязей между названными элементами

3. Теория систем

Группа рассматривается как *система* (теория близка к предыдущему подходу). Там и там – попытка понять групповые процессы через *анализ их основных элементов*.

Главное различие – в используемых элементах анализа:

В теории систем *группа* – это *система взаимозависимых позиций и ролей*.

Акцент – на групповых «входах» и «выходах»

Группа – открытая система.

4. Социометрическое направление. (Дж. Морено)

Позволяет анализировать межличностные отношения в малых группах.

Стимулировало множество эмпирических исследований внутригрупповых отношений, но, по мнению зарубежных учёных, не оказало какого-либо значительного влияния на развитие теории малых групп.

5. Психоаналитическая ориентация

Базируется на теориях Фрейда и его последователей.

Акцент – на мотивационных и защитных механизмах личности.

Процесс функционирования группы рассматривается через призму взаимовлияния сознательного, подсознательного и бессознательного в психике каждого члена группы, а также через отношения указанных структур психики отдельных индивидов и группы в целом.

Некоторые положения этого подхода получили теоретическое и экспериментальное развитие в рамках групповой психологии и легли в основу ряда теорий групповой динамики

6. Общепсихологический подход.

Суть – в предположении, что *многие представления* о *человеч. поведении*, *накопл. в общей психологии*, применимы к анализу *группового поведения*.

Это относится к таким индивидуальным процессам, как научение, явления когнитивной сферы, мотивация. С позиций этой теории предпринята попытка целостного рассмотрения малых групп.

7. Эмпирико-статистическое направление.

Суть: основные понятия *групповой теории* должны выводиться из *результатов статистических процедур* (например, факторного анализа), а не формулироваться *априорно*.

Данное положение обусловило широкое применение процедур, разработанных в области тестирования личности, представленных, например, в исследованиях Кеттела, который предложил одну из теорий группового поведения.

8. Формально-модельный подход.

В основе – попытка сконструировать формальные модели группового поведения, используя методологический и терминологический аппарат некоторых математических теорий.

По мнению специалистов, представители данного подхода часто *больше интересуются* внутренней консистентностью своих моделей, нежели степенью их соответствия *естественным ситуациям*.

Это направление не оказало сколько-нибудь заметного влияния на понимание группового процесса.

9. Теория подкрепления.

Весьма влиятельное за рубежом исследование.

Базируется на идеях оперантного обусловливания Б. Скиннера.

Суть: *поведение* индивидов в группе

есть функция двух переменных:

вознаграждений (положительного подкрепления)

и расходов или наказаний (отрицательное подкрепление).

Идеи теории подкрепления легли в основу 2-х крупных соц-псих. теорий малых групп, рассматривающих внутридиадные отношения, экстраполируя их на *большие по объёму группы*.

10. Социально-когнитивное направление

Представляет собой *дальнейшее развитие общепсихологического подхода*.

Но в силу влияния, оказываемого на разработку групповой проблематики, может рассматриваться как *самостоятельное направление*.

Наиболее молодой из подходов к исследованию групп. Возник как *результат приложения* идей, берущих начало в исследованиях когнитивных (или познавательных) или социально-когнитивных процессов, к *сферам меж- и внутригруппового взаимодействия*.

В основе теории – *синтез* теории социальной идентичности и социальной категоризации, с позиций которых *производятся попытки анализировать различные аспекты группового функционирования* (лидерство, сплочённость, конформность).

Заслуги. Введение ряда новых понятий, напр. самокатегоризация

Самокатегоризация – процесс отнесения людьми себя к той или иной категории с т.зр. внутригрупповых и внегрупповых прототипов. То есть, выяснение своего соответствия типичным представлениям о том, какими должны быть члены своей и чужой группы.

Процесс самокатегоризации ведёт к своего рода перцептивному слиянию личности с ингрупповым или аутгрупповым прототипом. Следствием данного процесса выступает явление деперсонализации.

Деперсонализация – ощущение индивидом себя как *части коллективного «Я»* (и в значительной мере растворение в нём) и с этих позиций восприятие других членов своей и чужой группы.

Какова роль перечисленных подходов в современных зарубежных разработках малых групп и их влияние на современное состояние исследуемого «поля»?

Ответ неоднозначен.

С одной стороны, рассмотренные подходы сегодня не столь абсолютны, как, например, четверть века назад. Начиная с 70-х гг. наблюдается *заметное размывание их границ*. Бывает *трудно определить*, какое направление представляет тот или иной исследователь, *проще сказать*, в какой проблемной области он работает. Некоторые крупные специалисты могут *квалифицироваться* одновременно как представители *нескольких направлений*:

Г. Келли – теория поля, теории подкрепления и когнитивного (общепсихологического) подхода,

Д. Хоманс - теории подкрепления и интеракционистского подхода,

Л. Фестингер – теория поля и общепсихологический подход,

Д. Тибо - теория поля и теория подкрепления.

С другой стороны, можно назвать ряд подходов, и по сей день не утративших самостоятельности и силы интеллектуального влияния на судьбы групповой динамики.

Это:

Теория подкрепления, психоаналитическое и интеракционистское направления	}	в их приложении к групповому процессу
--	---	---------------------------------------

Кроме того, *в характере изучения отдельных разделов* психологии малых групп (межгрупповых отношений, группового решения проблем, руководства группами, групповой сплочённости) заметно *сказывается влияние* общепсихологического подхода, вызванное бурным ростом работ в области когнитивной психологии в последние десятилетия.

ВЫВОД: На сегодняшний момент за рубежом *преобладает тенденция к интеграции и взаимопроникновению подходов*, к разработке локальных теоретических конструкций, *не претендующих на широкие обобщения*, но призванных объяснить довольно узкий круг эмпирических фактов.

Домашнее задание

Эмпирические методы исследования малой группы и их специфика.

Основная литература:

Кричевский В.Л., Дубовская Е.М. Социальная психология малой группы. – М., 2001г.

История отечественных исследований малых групп.

Историю отечественных исследований малых групп можно разделить на несколько этапов.

1. Ранние этапы

Изучение групп (или, по принятой в нашей стране терминологии, коллективов) имеет давнюю традицию в отечественной психологической и непсихологической науке.

Здесь можно говорить о работе журналиста и этнографа Ядринцева Н.М., более чем за 50 лет до В.Уайта применившего метод включённого наблюдения для исследования жизни русской общины в тюрьме и ссылке.

В публикациях некоторых авторов - участников русско-японской войны содержатся конкретные эмпирические факты, характеризующие групповое поведение людей в боевых армейских условиях.

Но всё это были случайные работы, не оказавшие влияния на исследования малых групп.

Решающая роль в становлении изучения группового поведения людей в нашей стране принадлежит Бехтереву В.М., который в 1910 году первым сформулировал предмет и задачи социальной (или, по Бехтереву, общественной) психологии.

В теоретическом плане на сегодняшний день представляют интерес вот какие мысли учёного:

- об интегративной функции коллективных целей, выступающей условием единения и сплочения коллектива;
- о факторах согласования индивидуальных и выработки коллективных действий (это взаимоподражание, взаимовнушение и индукция);
- о возникновении специфически коллективного образования – «соборного ума», влияющего на индивидуальную творческую активность членов коллектива;
- о типологии коллективов;
- о повышении мотивации коллективной трудовой деятельности путём, в частности, введения в неё соревновательного момента. Он полагал также, что взаимодействие и единство индивидов есть важнейшая характеристика социальной группы.

Бехтерев В.М. первым в нашей стране начал экспериментальные социально-психологические исследования, в которых решалась проблема соотношения индивидуального и группового решения задач. В это время за рубежом ту же проблему рассматривали Ф. Олпорт и В. Мёде., которые использовали для исследований лабораторные группы, тогда как Бехтерев и его сотрудники включали в экспериментальную ситуацию естественные человеческие объединения (группы учащейся молодёжи), что повышало активность участников эксперимента.

Работы Бехтерева имели большой общественный резонанс, который проявлялся практически во всех работах по коллективу в период 20-30-х гг. Это был значительный этап развития в нашей стране социальной психологии вообще и психологии малых групп в частности.

К наиболее интересным теоретическим и эмпирическим разработкам тех лет можно отнести работы В. В. Беляева, А.С. Залужного, Д.Б. Эльконина.

В. В. Беляев спланировал и провёл оригинальное исследование групповой структуры, показав, что обладание средствами решения групповой задачи делает члена группы более властным, инициативным, настойчивым, т.е. усиливает его влияние в группе. Исследование является предтечей более поздних зарубежных работ по изучению феномена социальной власти.

В работах А.С. Залужного большое внимание уделяется проблеме вожачества, т.е., по современной терминологии, лидерства. Он предложил типологию вожаков (ситуативные и постоянные), проанализировал основную функцию вожачества (организация и сплочение коллектива), выделил важнейшие качества вожаков (активность, опытность, высокий уровень умственного развития), описал один из механизмов выдвижения вожака (благодаря обладанию значимыми в среде сверстников умениями), показал зависимость характера вожачества от уровня развития группы.

К заслугам Д.Б. Эльконина можно отнести:

- изучение проблемы вожачества;
- разработку теоретических положений о природе коллектива, в которых в чётко сформулированном виде (вероятно, впервые в литературе) проводилась идея опосредованно-

сти внутригрупповых межличностных отношений фактором совместной деятельности;

- рассмотрение коллектива как социальной группы с описанием его существенных признаков (целевое единство, организованность, взаимопомощь, взаимозависимость, взаимомоответственность);
- определение коллективизма как фактора, разрешающего проблемы личности.

Важный вклад в развитие исследования малых групп в 30-40 гг. внёс **А.С. Макаренко**. В его работах реализуются важнейшие методологические принципы исследования социальной группы, а именно:

- принцип деятельности (деятельность – фундамент для строительства коллектива, который является субъектом деятельности, управления, воспитания);
- принцип системности (коллектив как «социальный живой организм»);
- принцип развития (очерчена динамика становления коллектива, выделены *стадии его развития*, намечены *перспективные линии жизни коллектива*).

В работах **А.С. Макаренко** также широко представлена феноменология социальной группы:

- организация, структура и управление, включая руководство и лидерство,
- нормативная регуляция поведения (режим и дисциплина),
- сплочённость и психологический климат коллектива,
- мотивация коллективной деятельности (ч/з систему поощрений и наказаний),
- эмоциональные и деловые отношения,
- личность в многообразии её проявлений в коллективе, в динамике приобретения качественных новообразований в связи с развитием самого коллектива.

Главный вклад **А.С. Макаренко** в развитие исследований малых групп состоит в том, что он не просто наблюдал и описывал явления и процессы жизни социальной группы, но активно вмешивался в них, управлял ими.

После Макаренко А.С. в исследовании социально-психологических аспектов коллектива на длительное время наступила полоса застоя. В это время, по словам Кузьмина Е.С., «социально-психологические явления продолжали изучаться, но в рамках других областей психологии».

2. Послевоенные десятилетия.

С конца 50-х годов социально-психологические исследования в стране возобновились в статусе самостоятельных, тем самым, *открыв новую главу в истории отечественной групповой психологии*. Этот период можно разделить (условно) на 4 равных временных отрезка.

Первый этап (60-е годы). Основные тенденции:

- Сочетание организационной работы с первыми эмпирическими шагами.
- Активное ознакомление с зарубежным опытом изучения малых групп.
- Переосмысление отечественно опыта исследования групп и коллективов, накопленного в предыдущие десятилетия.
- Формирование социально-психологических центров (в Ленинграде, Москве, Курске, Минске), ориентированных на разработку проблематики малых групп и коллективов, функционирующих в сферах производства, спорта, образования, в условиях особой трудности и повышенного риска.

Второй этап (70-е годы). Основные тенденции:

- оформление нескольких крупных исследовательских подходов (*стратометрическая* Петровского и *параметрическая* Уманского);
- активное включение в концептуальный аппарат отечественной социальной психологии категории деятельности,
- реализация принципов системности и развития в разрабатываемых концепциях коллектива,
- расширение проблематики отечественных исследований малых групп – *исследование управленческой деятельности, межгрупповых отношений, экологии группы, социально-психологического тренинга, групповой сплочённости, эффективности и психотерапии*, - направленность на решение задач сугубо прикладного характера.

Третий этап (80-е годы). Усиливаются и продолжают развиваться *тенденции прошлых лет*. Дальнейшая *разработка методологических вопросов* групповой психологии, *укрепление и расширение её теоретического фундамента*.

Появляются итоговые монографические публикации по отдельным проблемам психологии:

- Руководству и лидерству,
- Групповой интеграции,
- Социально-психологическому тренингу,
- Психологическому климату,
- Внутригрупповым и межгрупповым отношениям,
- Сфера школьной жизни,
- Сфера спортивной деятельности

Адресат – сфера промышленного производства

Четвертый этап (90-е годы). Этап оказался *малопродуктивным* для отечественных исследователей малых групп. За этот период было опубликовано только *три монографии*, специально *посвящённых проблематике малых групп* и содержащих *значительный объём новых исследовательских данных* – Деркач в соавт.(1999), Кричевский и Дубовская (1991), Кричевский и Маржине (1991).

Тематика исследований малых групп в данный период:

- Педагогическое руководство,
- Различные аспекты межличностных отношений в спортивных и ученических коллективах,
- Коммуникативные процессы в малых экспериментальных группах,
- Лидерство в детских группах,
- Подбор и формирование управленческих команд,
- Расширение направления работ прикладного характера с тренинговыми и психотерапевтическими группами.

В настоящий момент ведётся *активная разработка* социально-психологических проблем *в сфере предпринимательства, менеджмента, организационного поведения*.

Пока ведутся исследования *особенностей личности и поведения предпринимателей, менеджеров и других представителей сферы бизнеса*, чаще всего *вне строгой эмпирической связи с конкретными феноменами группового функционирования*.

Тем не менее, выход на установление таких связей не за горами, что позволяет надеяться на постепенное преодоление кризиса отечественной групповой психологии, её возрождение и дальнейшее научное развитие.

Основные подходы к разработке групповой проблематики
в современной отечественной психологии.

На сегодняшний день в отечественной психологии можно выделить как минимум 5 подходов к разработке групповой проблематики:

Деятельностный подход.

В основе лежит *фундаментальный принцип* отечественной психологии – принцип *деятельности*, который часто называют «конституирующим и объяснительным принципом построения социальной психологии как науки» [Андреева, 1980г.]. Результатом использования этого принципа являются несколько теорий группового поведения (стратометрическая концепция А.В. Петровского и программно-ролевой подход к изучению научного коллектива Ярошевского М.Г.).

Этот принцип используется, также, в изучении *отдельных феноменов* соц.группы: её интеграции и эффективности, руководства и лидерства, межгрупповых отношений, социально-перцептивных процессов в группе.

Социометрическое направление.

В основе – использование специалистами в конкретной эмпирической работе тех или иных вариантов социометрического теста. Основной вклад в развитие метода внёс Я.Л. Колосминский.

Параметрическая концепция.

Создатель этого направления – Уманский Л.И.

Основная идея подхода состоит в предположении, что *поэтапное развитие* малой группы *осуществляется благодаря развитию её важнейших социально-психологических параметров*.

Наиболее *значительные* исследования в рамках этого подхода касаются организационных, эмоциональных и динамических характеристик группы.

Организационно-управленческий подход.

В основу положены представления о *социальной организации и управленческой деятельности* (разрабатываемые в русле социологии и социальной психологии).

Относящиеся к этому направлению исследования групп и коллективов носят *выраженный прикладной характер* и в большинстве своём *ориентированы на решение задач психологического обеспечения в сфере промышленного производства*.

Тренингово-терапевтическое направление.

Направление сложилось в 70-80гг преимущественно усилиями учёных Москвы и Санкт-Петербурга в основном как прикладная область групповой психологии, цель которой – *развитие психологической компетентности личности и осуществление комплекса психотерапевтических воздействий на неё в условиях пребывания в малой группе*.

Работы этого направления в настоящий момент *чрезвычайно популярны*, но *профессиональный уровень* многих из ещё сравнительно низок.

Таковы основные современные подходы к изучению малых групп в отечественной социальной психологии. Им, так же, как теориям зарубежной социальной психологии свойственно стремление к интеграции. В будущем, скорее всего, эта тенденция сохранится, что, возможно, будет способствовать появлению новых оригинальных направлений исследований малых групп.